



รายงานโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ  
Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง  
ประจำปีงบประมาณ 2564



งานวิทย์ฐานะ กลุ่มบริหารงานบุคคล

**โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ จุฬารธานี**  
**สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จุฬารธานี**  
**สำนักงานคณะกรรมการการศึกษานันพื้นฐาน**  
**กระทรวงศึกษาธิการ**

## คำนำ

โครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่อำนาจปฏิบัติจริงจัดทำขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ครูผู้สอนสามารถจัดทำข้อตกลงในการพัฒนางาน(PA)สำหรับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาดำรง ครู ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมิน เพื่อใช้เป็นผลการประเมินคุณวิद्यฐานะ เป็นองค์ประกอบเลื่อนเงินเดือนและเป็นคุณสมบัติในการขอมีหรือเลื่อนวิทยฐานะได้อย่างมีประสิทธิภาพและเพื่อพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพ มีขวัญและกำลังใจในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนหรือคุณภาพในการปฏิบัติงานในหน้าที่

ขอขอบคุณท่านผู้อำนวยการโรงเรียน นายคมสันต์ ถานทางสุ่ย และรองผู้อำนวยการโรงเรียนทั้ง 4 ท่าน ที่ให้คำปรึกษา แนะนำและสนับสนุนโครงการ

ขอขอบคุณสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี ที่จัดสรรงบประมาณสนับสนุนในการจัดทำโครงการ

ขอขอบคุณคณะกรรมการกำกับดูแลอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่อำนาจปฏิบัติจริงและผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้องที่ให้ความร่วมมือในการดำเนินโครงการและประเมินโครงการทำให้การดำเนินงานบรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนด

การประเมินโครงการนี้เพื่อใช้ในการพัฒนางาน ให้มีความก้าวหน้าต่อไป

คณะกรรมการประเมินผล

## สารบัญ

| เรื่อง                                 | หน้า |
|----------------------------------------|------|
| คำนำ                                   | ก    |
| สารบัญ                                 | ข    |
| บทคัดย่อ                               | ง    |
| บทที่ 1 บทนำ                           | 1    |
| บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง          | 3    |
| บทที่ 3 วิธีการประเมินโครงการ          | 7    |
| บทที่ 4 ผลการประเมินโครงการ            | 11   |
| บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ | 15   |
| บรรณานุกรม                             | 17   |
| ภาคผนวก                                | 18   |
| ภาคผนวก ก      โครงการ / คำสั่ง        | 19   |
| ภาคผนวก ข      ภาพกิจกรรม              | 26   |

### บทคัดย่อ

ชื่อเรื่อง การประเมินโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA

สู่การปฏิบัติจริง

ผู้รับผิดชอบ นางรัชฎาภรณ์ พรหมบุตร และ นางไตรรัตน์ สาธุบุตร

ระยะเวลาการประเมินโครงการ ปีการศึกษา 2564

### วัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ

1.เพื่อให้ครูผู้สอนสามารถจัดทำข้อตกลงในการพัฒนางาน(PA)สำหรับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่ง ครู ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมิน เพื่อใช้เป็นผลการประเมินคงวิทยฐานะ เป็นองค์ประกอบเลื่อนเงินเดือน และเป็นคุณสมบัติในการขอมีหรือเลื่อนวิทยฐานะได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.เพื่อพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพ มีขวัญและกำลังใจในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนหรือคุณภาพในการปฏิบัติงานในหน้าที่

### วิธีดำเนินการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง ในวันที่ 21 สิงหาคม 2564 ณ โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี มีผู้เข้าร่วมคือครูและบุคลากรโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี จำนวน 119 คน

เครื่องมือที่ใช้ประเมินโครงการคือ แบบประเมินความพึงพอใจโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้เข้าร่วมโครงการ นำมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลผล

## ผลการประเมินโครงการ

ผลการประเมินโครงการในแต่ละด้านดังนี้

ด้านที่ 1 ด้านการฝึกอบรม มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.22

ด้านที่ 2 ด้านวิทยากร มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.30

ด้านที่ 3 ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการอบรม มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.19

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความเป็นมาของการประเมินโครงการ

ตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี ได้จัดอบรมครูและบุคลากรเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริงและอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริงให้กับผู้ครูและบุคลากรในโรงเรียน ปีงบประมาณ 2564 ไปแล้วนั้น

เพื่อให้การขับเคลื่อนโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริงเป็นไปอย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี จึงขอความร่วมมือให้โรงเรียนดำเนินการดังนี้

๑. เขียนโครงการเพื่อขอรับงบประมาณสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง งบประมาณจำนวน 30,000 บาท เพื่อดำเนินกิจกรรมการจัดการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง และส่งเสริมให้อบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง

๒. ส่งโครงการเพื่อขอรับงบประมาณที่กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี เพื่อจัดสรรงบประมาณ

๓. หลังดำเนินงานโครงการแล้วเสร็จให้รายงานผลการดำเนินงานให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี ทราบด้วย

#### วัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ

1. เพื่อให้ครูผู้สอนสามารถจัดทำข้อตกลงในการพัฒนางาน(PA)สำหรับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่ง ครู ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมิน เพื่อใช้เป็นผลการประเมินคงวิทยฐานะ เป็นองค์ประกอบเลื่อนเงินเดือน และเป็นคุณสมบัติในการขอมีหรือเลื่อนวิทยฐานะได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. เพื่อพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพ มีขวัญและกำลังใจในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนหรือคุณภาพในการปฏิบัติงานในหน้าที่

## ขอบเขตของการประเมินโครงการ

### รูปแบบการประเมินโครงการ

รูปแบบการประเมินโครงการในแต่ละด้านดังนี้

ด้านที่ 1 ด้านการฝึกอบรม

ด้านที่ 2 ด้านวิทยากร

ด้านที่ 3 ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการอบรม

**ด้านการฝึกอบรม** 1. เนื้อหาในการฝึกอบรมตรงกับวัตถุประสงค์ 2. ระยะเวลาในการฝึกอบรมมีความเหมาะสม 3. รูปแบบและวิธีการฝึกอบรมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน 4. คุณภาพของเอกสารประกอบการฝึกอบรม 5. หลักสูตรเอื้ออำนวยต่อการเรียนรู้และพัฒนาความสามารถของท่าน 6. ท่านสามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการนี้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน

**ด้านวิทยากร** 1. ความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร/ความเข้าใจ 2. การเรียงลำดับบรรยายเนื้อหาได้ครบถ้วน 3. การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น 4. การตอบคำถามได้ตรงประเด็นและชัดเจน 5. ใช้เวลาเหมาะสมมาก/น้อย เพียงใด

**ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการฝึกอบรม**

1. ความรู้ก่อนฝึกอบรม 2. ความรู้หลังการฝึกอบรม

### ระยะเวลาการประเมินโครงการ

วันที่ 21-30 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2564

### นิยามศัพท์

**โครงการ** หมายถึง โครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี

**การประเมินโครงการ** หมายถึง กระบวนการวัดที่มีการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบโดยการนำรูปแบบ ซึ่งเป็นการประเมิน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการฝึกอบรม 1. เนื้อหาในการฝึกอบรมตรงกับวัตถุประสงค์ 2. ระยะเวลาในการฝึกอบรมมีความเหมาะสม 3. รูปแบบและวิธีการฝึกอบรมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน 4. คุณภาพของเอกสารประกอบการฝึกอบรม 5. หลักสูตรเอื้ออำนวยต่อการเรียนรู้และพัฒนาความสามารถของท่าน 6. ท่านสามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการนี้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน

**ด้านวิทยากร** 1. ความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร/ความเข้าใจ 2. การเรียงลำดับบรรยายเนื้อหาได้ครบถ้วน 3. การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น 4. การตอบคำถามได้ตรงประเด็นและชัดเจน 5. ใช้เวลาเหมาะสมมาก/น้อย เพียงใด

**ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการฝึกอบรม** 1. ความรู้ก่อนฝึกอบรม 2. ความรู้หลังการฝึกอบรม เพื่อนำไปใช้ในการตรวจสอบผลการดำเนินโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี

**ผลการประเมินโครงการ** หมายถึง ผลที่เกิดจากการดำเนินโครงการในด้านต่างๆ คือ ด้านการฝึกอบรม ด้านวิทยากร และด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการฝึกอบรม

### ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผลการประเมินโครงการเป็นข้อมูลสำคัญในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาและพัฒนาการดำเนินงานตามโครงการอย่างต่อเนื่อง
2. ผลที่ได้จากการประเมินโครงการเป็นความรู้ใหม่ที่สามารถไปใช้อ้างอิงหรือคิดค้นพัฒนางานใหม่ได้
3. ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้เกี่ยวข้องนำผลการประเมินโครงการไปใช้พัฒนางานและเผยแพร่ผลการพัฒนาให้แพร่หลาย



## บทที่ 2

### วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การประเมินโครงการ/กิจกรรม ผู้ประเมินได้ศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง และขอแนะนำตามลำดับต่อไปนี้

1. ความหมายของการประเมินโครงการ
2. รูปแบบการประเมินโครงการ
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน

#### ความหมายของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อสรุปผลว่าโครงการนั้น ๆ ได้บรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และมีประสิทธิภาพเพียงใด (ประชุม รอดประเสริฐ, 2559)

การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศในการปรับปรุงโครงการ และสารสนเทศในการตัดสินใจของโครงการ (สมหวัง, พริยานุวัฒน์, 2554)

การประเมินโครงการ หมายถึง การพิสูจน์ว่าโครงการได้ผลผลิต (Product) และผลลัพธ์ (Outcome) ตามที่คาดหวังหรือไม่ มากน้อยเพียงใด มีปัญหาอุปสรรคเรื่องอะไรบ้าง ดังนั้นการประเมินโครงการคือการใช้วิธีการของการวิจัยที่จะวัดประสิทธิภาพของโครงการหรือแผนปฏิบัติการ (มณีนภา ชุตติบุตร, ม.ป.ป.)

จากความหมายดังกล่าวแล้วอาจสรุปได้ว่า การประเมินโครงการหมายถึง กระบวนการในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลของการดำเนินโครงการ และพิจารณาংশให้ทราบถึงจุดเด่นหรือจุดด้อยของโครงการนั้นอย่างมีระบบแล้วตัดสินใจว่าจะปรับปรุงแก้ไขโครงการนั้นเพื่อการดำเนินงานต่อไปหรือจะยุติการดำเนินงานโครงการนั้นเสีย

#### รูปแบบของการประเมินโครงการ

##### แนวคิดและโมเดลชิปในการประเมินของสตัฟเฟิลบีม (Srufflebeam's CIPP Model)

ในปี ค.ศ. 1971 สตัฟเฟิลบีมและคณะได้เขียนหนังสือทางการประเมินออกมาหนึ่งเล่ม ชื่อ “Educational Evaluation and decision Making” หนังสือเล่มนี้ได้เป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวางในวงการศึกษาของไทยเพราะได้ให้แนวคิดและวิธีการทางการวัดและประเมินผลการศึกษาได้อย่างน่าสนใจและทันสมัยด้วย นอกจากนั้นสตัฟเฟิลบีมก็ได้เขียนหนังสือเกี่ยวกับการประเมินและรูปแบบของการประเมินอีกหลายเล่มอย่างต่อเนื่อง จึงกล่าวได้ว่าท่านผู้นี้เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาทฤษฎีการประเมินจนเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปในปัจจุบัน เรียกว่า CIPP Model

รูปแบบการประเมินแบบชิป (CIPP Model) เป็นการประเมินภาพรวมของโครงการตั้งแต่บริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต (Context, Input, Process and product) โดยจะใช้วิธีการสร้าง เกณฑ์และประสิทธิภาพของโครงการทั้งภาพรวมหรือรายปัจจัยเป็นสำคัญซึ่งพออธิบายได้ดังนี้

การประเมินด้านบริบท หรือประเมินเนื้อความ (context Evaluation) เป็นการศึกษา ปัจจัยพื้นฐานที่นำไปสู่การพัฒนาเป้าหมายของโครงการ ได้แก่ บริบทของสภาพแวดล้อม นโยบาย วิสัยทัศน์ ปัญหา แหล่งทุน สภาพความผันผวนทางด้านสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง ตลอดจนแนวโน้มการ ก่อตัวของปัญหาที่อาจจะเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินโครงการ เป็นต้น

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) เพื่อค้นหาประสิทธิภาพขององค์ประกอบ ที่นำมา เป็นปัจจัยนำเข้า ซึ่งในด้านการท่องเที่ยวอาจจะจำแนกเป็นบุคคล สิ่งอำนวยความสะดวก เครื่องมือ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ ศักยภาพการบริหารงาน ซึ่งแต่ละปัจจัยก็ยังจำแนกย่อยออกไปอีก เช่น บุคคล อาจพิจารณาเป็น เพศ อายุ มีสถานภาพทางสังคมและเศรษฐกิจ ความพึงพอใจ ความคาดหวัง ทักษะ ศักยภาพ ความสามารถ ประสบการณ์ ความรู้ คุณวุฒิทางการศึกษา ถิ่นที่อยู่และลักษณะกระบวนการกลุ่ม เป็นต้น

การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการศึกษาต่อจากการประเมินบริบทและ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการเป็นไปตามแผนที่วางไว้ เป็นการศึกษาค้นหาข้อบกพร่อง จุดอ่อน หรือจุดแข็งของ กระบวนการบริหารจัดการโครงการที่จะนำโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ ที่วางไว้ว่ามีประสิทธิภาพมากน้อย เพียงใด

การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) เป็นการตรวจสอบประสิทธิผลของโครงการ โดยเฉพาะความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับผลลัพธ์ที่ได้แล้วนำเกณฑ์ที่กำหนดไว้ไปตัดสินเกณฑ์ มาตรฐานนั้นอาจจะกำหนดขึ้นเองหรืออาศัยเกณฑ์ที่บุคคลหรือหน่วยงานอื่นกำหนด

### แนวความคิดและแบบจำลองของ R.W. Tyler

R.W. Tyler เป็นนักประเมินรุ่นแรก ๆ ในปี ค.ศ. 1930 และเป็นผู้ที่เริ่มต้นบุกเบิกแนวความคิด เห็นเกี่ยวกับการประเมินโครงการ เขามีความเห็นที่ “การประเมินคือการเปรียบเทียบพฤติกรรมเฉพาะ อย่าง (performance) กับจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมที่วางไว้” โดยมีความเชื่อว่า จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้อย่าง ชัดเจน รัดกุมและจำเพาะเจาะจงแล้ว จะเป็นแนวทางช่วยในการประเมินได้เป็นอย่างดีในภายหลัง จากคำ จำกัดความของการประเมินดังกล่าวแล้วนี้จะเห็นได้ว่า มีแนวความคิดเห็นว่า โครงการจะประสบผลสำเร็จ หรือไม่ ดูได้จากผลผลิตของโครงการว่าตรงตามจุดมุ่งหมาย ที่ตั้งไว้แต่แรกหรือไม่เท่านั้น แนวความคิดใน ลักษณะดังกล่าวนี้เรียกว่า “แบบจำลองที่ยึดความสำเร็จของจุดมุ่งหมายเป็นหลัก (Goal Attainment Model or Objective) เรียกว่า Tyler’s Goal Attainment Model

ซึ่งต่อมาปี 1950 ได้มีรูปแบบมาใช้เป็นกระบวนการตัดสินการบรรลุวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ทำการ ประเมิน (R.W. Tyler.1950) เรียกว่า “Triple Ps Model” ดังนี้

P-Philosophy & Purpose -ปรัชญา/จุดมุ่งหมาย

P-Process -กระบวนการ

P-Product -ผลผลิต

ในการประยุกต์ใช้ในการประเมินโครงการทางการศึกษาได้โดยการประเมินความสัมพันธ์ของทั้ง 3 ว่า ปรัชญา/จุดมุ่งหมายของโครงการมีความสัมพันธ์กับกระบวนการและผลผลิตหรือไม่ ถ้าประเมินเป็นส่วน ๆ ก็ จะประเมินในด้านประสิทธิภาพของปรัชญา/จุดมุ่งหมายและกระบวนการประเมินประสิทธิผลของผลผลิตว่า ตรงกับปรัชญา/จุดมุ่งหมายหรือไม่ มีประสิทธิภาพเพียงใด เป็นต้น

## แนวความคิดของ Stake ในการประเมิน

แนวความคิดของ Robert E. Stake นั้น คำนึงถึงความต้องการสารสนเทศที่แตกต่างกันของ บุคคลหลาย ๆ ฝ่าย ที่เกี่ยวข้องกับโครงการในการประเมินโครงการ ผู้เกี่ยวข้องคนหนึ่งอาจต้องการทราบ เกี่ยวกับความแน่นอนและสอดคล้องในการวัด เพื่อการประเมินนั้น ๆ ในขณะที่ผู้เกี่ยวข้องคนอื่นอาจต้องการ ทราบทิศทางการดำเนินงานของโครงการหรือผู้ใช้ผลผลิตของโครงการอาจมีความต้องการอีกรูปหนึ่ง สำหรับ นักวิจัยอาจต้องการสารสนเทศที่แตกต่างไปจากผู้เกี่ยวข้อง อื่น ๆ เพราะการประเมินนั้นเพื่อที่จะรู้เรื่องราว ต่าง ๆ ของโครงการอย่างละเอียดลึกซึ้ง เพื่อนำมาประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ

ดังนั้นการประเมินโครงการจึงต้องมีการบรรยายเกี่ยวกับโครงการอย่างละเอียดเพื่อให้ครอบคลุมถึง สารสนเทศที่จะต้องสนองความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง เพื่อจะนำไปสู่การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการนั้น จึง เสนอรูปแบบของการประเมินโครงการอย่างมีระบบ โดยการบรรยายและตัดสินใจคุณค่าเกี่ยวกับโครงการตาม หลักการของโครงการนั้น ๆ

สเตกได้ตั้งชื่อแบบจำลองในการประเมินผลของเขาว่า แบบจำลองการสนับสนุน (Countenance Model)

ในภาคการบรรยายนั้น ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ประเมินจะต้องหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการให้ได้มาก ที่สุด ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

1. เป้าหมายหรือความคาดหวัง (Goals or Intents) เป้าหมายที่ครอบคลุมนโยบาย ทั้งหมด สำหรับการประเมินการศึกษาไม่ควรจะสนใจเป้าหมายเฉพาะในแง่พฤติกรรมของผู้เรียนเพียงอย่าง เดียว ต้องคำนึงถึงองค์ประกอบอื่น ๆ ด้วย ความคาดหวังนี้ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ

1.1 สิ่งนำ (Antecedence) เป็นสภาพที่มีอยู่ก่อน ซึ่งอาจจะเกี่ยวข้องกับผล ของการเรียนการสอน

1.2 ปฏิบัติการ (Transactions) เป็นผลสำเร็จของการจัดกระทำงานเป็น องค์ประกอบของกระบวนการเรียนการสอน

1.3 ผลลัพธ์ (Outcomes) เป็นผลของโปรแกรมทางการศึกษา

2. สิ่งที่เป็นจริงหรือสังเกตได้ (Observations) เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในสภาพ ความเป็นจริง มีส่วนประกอบ 3 ส่วนเช่นกัน คือ สิ่งนำ ปฏิบัติการ และผลลัพธ์ ความสอดคล้องระหว่าง สิ่งที่คาดหวังกับสิ่งที่เป็นจริง มิได้เป็นตัวชี้บ่งว่าข้อมูลที่เราได้มีความเที่ยงหรือความตรง แต่เป็นเพียงสิ่งที่ แสดงให้เห็นว่า สิ่งที่ตั้งใจไว้ได้เกิดขึ้นจริงเท่านั้น ในภาคการตัดสินใจคุณค่าเป็นส่วนที่จะตัดสินว่า โครงการ

ประสบความสำเร็จหรือไม่เพียงใด นักประเมินต้องพยายามศึกษาดูว่ามาตรฐานอะไรบ้างที่เหมาะสมในการที่จะนำมาเปรียบเทียบเพื่อช่วยในการตัดสินใจโดยทั่ว ๆ ไป เกณฑ์ที่ใช้มี 2 ชนิด คือ

2.1 เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criterion) เป็นเกณฑ์ที่เราตั้งไว้ อาจเกิดขึ้นก่อนโดยมีความเป็นอิสระจากพฤติกรรมของกลุ่ม

2.2 เกณฑ์สัมพัทธ์ (Relative Criterion) เป็นเกณฑ์ที่ได้มาจากพฤติกรรมของกลุ่ม ถ้าผู้ประเมินไม่สามารถหามาตรฐานที่จะนำมาเปรียบเทียบได้ ก็ต้องพยายามหาโครงการอื่นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันมาเปรียบเทียบเพื่อช่วยในการตัดสินใจ แบบจำลองนี้มุ่งเน้นความสอดคล้อง และความสมเหตุสมผลของเมตริกบรรยาย และเมตริกตัดสินคุณค่า สำหรับความสอดคล้องนั้น มี 2 ลักษณะ คือ

1) Contingence เป็นความสอดคล้องเชิงเหตุผล จะพิจารณาความสัมพันธ์ในแนวตั้งตามของสแต็ก

2) Congruence เป็นความสอดคล้องที่ปรากฏขึ้นจริง หรือเป็นความสอดคล้องในเชิงประจักษ์ (empirical) พิจารณาความสัมพันธ์ในแนวนอนตาม ของสแต็ก

ข้อดีสำหรับรูปแบบของการประเมินของสแต็ก คือ เสนอวิธีการประเมินเป็นระบบ เพื่อจัดเตรียมข้อมูลเชิงบรรยาย และตัดสินคุณค่า มีมาตรฐานในการประเมินปรากฏชัดเจน แต่มีข้อจำกัดคือ เซลล์บางเซลล์ของเมตริกมีความคาบเกี่ยวกัน และความแตกต่างระหว่างเซลล์ไม่ชัดเจน ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความขัดแย้งภายในโครงการได้

ในการประเมินโครงการ/กิจกรรมครั้งนี้ คณะผู้ประเมินได้ใช้รูปแบบของประเมินของสตัฟเฟิลบีม CIPP Model

### งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการ/กิจกรรม โดยใช้รูปแบบ CIPP Model พบงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

แววตา พฤษภา (2550) ประเมินโครงการส่งเสริมนิสัยรักการอ่านของนักเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยใช้รูปแบบการประเมินซิปปี้ (CIPP Model) ผลการวิจัยพบว่า การประเมินโครงการด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านบริบทและด้านกระบวนการ อยู่ในระดับมาก ด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับปานกลาง

อัญชลี ประกายเกียรติ (2554) ประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพนักเรียนด้วยระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสตรีวัดอัมพรสวรรค์ด้วยใช้รูปแบบการประเมินซิปปี้ (CIPP Model) ผลการวิจัยพบว่า การประเมินด้านบริบท พบว่าวัตถุประสงค์ของโครงการมีความสอดคล้องเหมาะสมอยู่ในระดับมาก การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก การประเมินด้านกระบวนการพบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก การประเมินด้านผลผลิตพบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก และการประเมินด้านผลกระทบ พบว่า อยู่ในระดับดีมาก

### บทที่ 3

#### วิธีการประเมินโครงการ

##### รูปแบบการประเมินโครงการ/กิจกรรม

การประเมินโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการอุดรธานี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี

##### วิธีการประเมินโครงการ/กิจกรรม

###### ประชากร

ประชากร คือ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการอุดรธานี จำนวน 119 คน

###### เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินโครงการ

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินโครงการแบบประเมินความพึงพอใจโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง มีจำนวน 1 ฉบับ โดยใช้แบบประเมิน แบบประเมินความพึงพอใจมี 3 ด้าน จำนวน 13 ข้อ ดังนี้

ด้านที่ 1 ด้านการฝึกอบรม จำนวน 6 ข้อ

ด้านที่ 2 ด้านวิทยากร จำนวน 5 ข้อ

ด้านที่ 3 ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการอบรม จำนวน 2 ข้อ

###### การสร้างและการหาคุณภาพของเครื่องมือ

ศึกษาวิธีการประเมินโครงการ และการจัดทำเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินโครงการ จัดทำแบบประเมินความพึงพอใจโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง 3 ด้าน

ด้านที่ 1 ด้านการฝึกอบรม จำนวน 6 ข้อ

ด้านที่ 2 ด้านวิทยากร จำนวน 5 ข้อ

ด้านที่ 3 ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการอบรม จำนวน 2 ข้อ

นำแบบประเมินโครงการ/กิจกรรมแบบประเมินความพึงพอใจโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริงไปให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรมโดยใช้ IOC ผลการประเมินพบว่ามีความสอดคล้อง ค่า IOC = 1.00

นำแบบประเมินโครงการไปใช้กับครูและบุคลากรทางการศึกษาโรงเรียนใกล้เคียง ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างเข้าร่วมโครงการ จำนวน 30 คน แล้วนำมาหาค่าความเที่ยงโดยใช้ สัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha) ของ คอร์ดบัต (Cronbach) ได้ค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.89

## การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ผลการประเมินโครงการ โดยใช้ค่าเฉลี่ยพื้นฐาน

## สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถาม กับลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรม โดยนำเครื่องมือที่สร้างขึ้นไปให้ผู้เชี่ยวชาญเนื้อหาแต่ละคน พิจารณาลงความเห็นและให้คะแนน ดังนี้
  - + 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น เป็นตัวแทนลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรมนั้น
  - 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้น เป็นตัวแทนลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรมนั้นหรือไม่
  - + 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น ไม่เป็นตัวแทนลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรมนั้นนำคะแนนที่ได้มาแทนค่าในสูตร ดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

IOC = ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถาม กับลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรม

R = ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเนื้อหาทั้งหมด

N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ถ้าค่าดัชนี IOC ที่คำนวณได้มากกว่าหรือเท่ากับ 0.5 ข้อคำถามนั้นก็จะเป็นตัวแทนลักษณะของกลุ่มพฤติกรรมนั้น ถ้าข้อคำถามใดที่มีค่าดัชนีต่ำกว่า 0.5 ข้อคำถามนั้นก็ถูกตัดออกไปปรับปรุงแก้ไขใหม่ให้ดีขึ้น ( พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2538: 117 )

## ค่าเฉลี่ย

$$\text{ใช้สูตร } \bar{X} = \frac{\sum x}{N}$$

$\bar{X}$  = ค่าเฉลี่ย

$\sum x$  = ผลรวมของค่าเฉลี่ยของคะแนนทั้งหมด

N = จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด

## ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$$\text{ใช้สูตร } S.D. = \sqrt{\frac{n\sum X^2 - (\sum x)^2}{n(n-1)}}$$

S.D. = ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$$\begin{aligned} \Sigma X^2 &= \text{ผลรวมของกำลังสองของคะแนน} \\ (\Sigma x^2) &= \text{ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง} \\ n &= \text{จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง} \end{aligned}$$

## 2. เกณฑ์เฉลี่ยการประเมินโครงการ

|             |           |                                         |
|-------------|-----------|-----------------------------------------|
| คะแนนเฉลี่ย | 4.51-5.00 | หมายถึง มีการดำเนินการในระดับมากที่สุด  |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.51-4.50 | หมายถึง มีการดำเนินการในระดับมาก        |
| คะแนนเฉลี่ย | 2.51-3.50 | หมายถึง มีการดำเนินการในระดับปานกลาง    |
| คะแนนเฉลี่ย | 1.51-2.50 | หมายถึง มีการดำเนินการในระดับน้อย       |
| คะแนนเฉลี่ย | 1.00-1.50 | หมายถึง มีการดำเนินการในระดับน้อยที่สุด |

**บทที่ 4**  
**ผลการประเมินโครงการ**

การนำเสนอผลการประเมินโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการได้นำเสนอผลการประเมิน โครงการ  
ดังนี้

**ด้านที่ 1 ผลการประเมินด้านการฝึกอบรม**

| ที่       | รายการ                                                                | $\bar{X}$ | S.D. | แปลผล     |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|
| 1         | เนื้อหาในการฝึกอบรมตรงกับวัตถุประสงค์                                 | 4.53      | 0.96 | มากที่สุด |
| 2         | ระยะเวลาในการฝึกอบรมมีความเหมาะสม                                     | 4.03      | 0.81 | มาก       |
| 3         | รูปแบบและวิธีการฝึกอบรมมีความเหมาะสมกับ<br>สถานการณ์ปัจจุบัน          | 4.22      | 1.18 | มาก       |
| 4         | คุณภาพของเอกสารประกอบการฝึกอบรม                                       | 4.12      | 1.02 | มาก       |
| 5         | หลักสูตรเนื้อหาอำนวยความสะดวกการเรียนรู้และพัฒนา<br>ความสามารถของท่าน | 4.38      | 1.01 | มาก       |
| 6         | ท่านสามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการนี้ไปใช้ในการ<br>ปฏิบัติงาน        | 4.53      | 0.89 | มากที่สุด |
| รวมเฉลี่ย |                                                                       | 4.30      | 0.97 | มาก       |

ผลการประเมินด้านการฝึกอบรม แสดงว่า เนื้อหาในการฝึกอบรมตรงกับวัตถุประสงค์ มีค่าเฉลี่ย  
เท่ากับ 4.53 และค่า S.D. เท่ากับ 0.96 และ ท่านสามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการนี้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน  
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 และค่า S.D. เท่ากับ 0.89 มีผลการประเมินในระดับ มากที่สุด ระยะเวลาในการ  
ฝึกอบรมมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และค่า S.D. เท่ากับ 0.96 รูปแบบและวิธีการฝึกอบรมมี  
ความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 และค่า S.D. เท่ากับ 1.18คุณภาพของเอกสาร  
ประกอบการฝึกอบรมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 และค่า S.D. เท่ากับ 1.02หลักสูตรเนื้อหาอำนวยความสะดวกการเรียนรู้และ  
พัฒนาความสามารถของท่าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 และค่า S.D. เท่ากับ 1.01 ผลการประเมินในระดับ มาก



## ด้านที่ 2 ผลการประเมินด้านวิทยากร

| ที่       | รายการ                                    | $\bar{X}$ | S.D. | แปลผล     |
|-----------|-------------------------------------------|-----------|------|-----------|
| 1         | ความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร/ความเข้าใจ | 4.56      | 1.01 | มากที่สุด |
| 2         | การเรียงลำดับบรรยายเนื้อหาได้ครบถ้วน      | 4.19      | 1.16 | มาก       |
| 3         | การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น   | 4.38      | 1.14 | มาก       |
| 4         | การตอบคำถามได้ตรงประเด็นและชัดเจน         | 4.52      | 1.18 | มากที่สุด |
| 5         | ใช้เวลาเหมาะสมมาก/น้อย เพียงใด            | 4.03      | 1.02 | มาก       |
| รวมเฉลี่ย |                                           | 4.34      | 1.10 | มาก       |

ผลการประเมินด้านวิทยากร แสดงว่า ความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร/ความเข้าใจ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 และค่า S.D. เท่ากับ 1.01 และการตอบคำถามได้ตรงประเด็นและชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52 และค่า S.D. เท่ากับ 1.18 มีผลการประเมินในระดับ มากที่สุด การเรียงลำดับบรรยายเนื้อหาได้ครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 และค่า S.D. เท่ากับ 0.96 การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 และค่า S.D. เท่ากับ 1.14 ใช้เวลาเหมาะสมมาก/น้อย เพียงใดมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และค่า S.D. เท่ากับ 1.02 มีผลการประเมินในระดับ มาก

## ด้านที่ 3 ผลการประเมินด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการฝึกอบรม

| ที่                                      | รายการ                | $\bar{X}$ | S.D. | แปลผล |
|------------------------------------------|-----------------------|-----------|------|-------|
| 1                                        | ความรู้ก่อนฝึกอบรม    | 2.03      | 1.20 | น้อย  |
| 2                                        | ความรู้หลังการฝึกอบรม | 4.35      | 0.91 | มาก   |
| ค่าเฉลี่ยความรู้หลังอบรม-ความรู้ก่อนอบรม |                       | 2.32      |      |       |

ผลการประเมินด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการฝึกอบรม แสดงว่า ความรู้ก่อนฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03 และค่า S.D. เท่ากับ 1.20 มีผลการประเมินในระดับ น้อย ความรู้หลังการฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 และค่า S.D. เท่ากับ 0.91 มีผลการประเมินในระดับ มาก ซึ่งค่าเฉลี่ย

## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

## วัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ

1. เพื่อประเมินการจัดกิจกรรมของโครงการฝึกอบรมหลักสูตรอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง
2. เพื่อประเมินความพึงพอใจของนักเรียนในการปฏิบัติกิจกรรมของโครงการฝึกอบรมหลักสูตรอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริงเพื่อประเมิน
3. เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาจัดทำกิจกรรม/โครงการในครั้งต่อไป

## ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ ครูและบุคลากรทางการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี จำนวน 27,529 คน

กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียน จำนวน 150 คน จาก 15 โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ โดยใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง

## รูปแบบการประเมิน

การประเมินโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง ในรูปแบบการประเมินแบบ CIPP MODEL โดยประเมินในด้านสถานะแวดล้อม (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) และด้านผลผลิต (Product)

## การประเมินโครงการ

คณะกรรมการที่รับผิดชอบโครงการได้ประเมินผลหลังการดำเนินโครงการโดยใช้แบบประเมินโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง ในด้านสถานะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

## การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการ

วิเคราะห์การประเมินโครงการโดยใช้ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบกับเกณฑ์เฉลี่ย

## สรุปผลการประเมินโครงการ

ผลการประเมินโครงการหลังการดำเนินงานโดยรวมเฉลี่ยทุกด้านอยู่ในระดับ มาก และมีคะแนนเฉลี่ยในแต่ละด้านดังนี้ คือ ด้านสถานะแวดล้อม (Context) มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.958 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.525 ด้านกระบวนการ (Process) มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.196 และด้านผลผลิต (Product) มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.256

## อภิปรายผล

การประเมินโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ Performance Agreement: PA สู่การปฏิบัติจริง โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี ดำเนินตามรูปแบบการประเมินทุกขั้นตอนอย่างเป็นระบบ ผลการประเมินมีความเชื่อมั่นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด คือ การดำเนินงาน มีการวิเคราะห์สภาพปัญหาการดำเนินงาน การศึกษาความต้องการของบุคลากรที่ร่วมดำเนินโครงการ โดยประสานกับนโยบายของหน่วยงานต้นสังกัด วางแผนและจัดทำโครงการพัฒนาให้ตรงตามสภาพที่แท้จริงมากที่สุด ทำให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับแนวคิดในการวางแผนของอุทัย บุญประเสริฐ (2532) ที่กล่าวว่า ถ้าหน่วยงานใดมีการวางแผน โดยวางแผนเป็นไปด้วยดี มีประสิทธิภาพ มีแผนงานที่ดีตั้งแต่ต้น การปฏิบัติงานตามแผนย่อมมีประสิทธิภาพสูง นอกจากนั้นการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานตามขั้นตอนโดยละเอียด การดำเนินงานตามปฏิทินปฏิบัติงานที่กำหนดทุกขั้นตอน และทุกกิจกรรม ทำให้ผลการปฏิบัติงานมีคุณภาพ โดยเฉพาะการนิเทศติดตามกำกับ และให้ขวัญกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ เป็นส่วนสำคัญอย่างยิ่งที่ช่วยให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งภิญโญ สาร (2526) โดยให้ทรรศนะถึงวิธีให้กำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งจะช่วยให้ผู้ปฏิบัติงานมีขวัญและกำลังใจ ในการปฏิบัติงานว่า การเอาใจใส่ดูแลผู้ปฏิบัติงาน เป็นการให้ขวัญและกำลังใจอย่างหนึ่ง สำหรับการประเมินโครงการนับเป็นส่วนสำคัญยิ่งอีกส่วนหนึ่ง ที่ช่วยให้ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้ร่วมดำเนินโครงการทราบผลสำเร็จของการดำเนินงาน เพื่อนำผลการประเมินไปปรับปรุง แก้ไขการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ซึ่งสอดคล้องกับที่ สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2535 : บทนำ) กล่าวไว้ในบทนำของรวมบทความทางการประเมินโครงการว่า การบริหารโครงการต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นโครงการทางด้านเศรษฐกิจ สังคม หรือการเมือง การปกครองก็ตามจะบังเกิดผลอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด จำเป็นต้องอาศัยการประเมินโครงการ (Project evaluation) ที่เป็นระบบ คือ ผลจากการประเมินโครงการได้ทันทีทั้งที่และเมื่อได้ดำเนินโครงการไปแล้ว ย่อมต้องการทราบว่าโครงการนั้นได้บรรลุเป้าหมายหรือไม่เพียงใด คำนึงกับทุนและแรงงานที่ลงทุนไปหรือไม่ และสอดคล้องกับที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (2529) กล่าวว่า การดำเนินงานควรจะมีการประชุมประเมินผลและรายงานผล เพื่อจะได้ทราบว่า การดำเนินงานทุกขั้นตอน ได้ตรงตามเป้าหมายที่กำหนดหรือไม่ และจะต้องนำผลการประเมินมาปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะในการประเมินโครงการ/กิจกรรม

-

### ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงาน

-

- ประชุม รอดประเสริฐ. (2559). การบริหารโครงการ. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ภิญโญ สาร. (2526). หลักการบริหารการศึกษา. กรุงเทพฯ: ศุภสภา.
- มณีนภา ชูติบุตร. (ม.ป.ป.). วันที่ค้นข้อมูล 8 มีนาคม 2557, เข้าถึงได้จาก  
<http://spbkk1.sesao1.go.th/kmresearch/datareserch/mon/pro.pdf>
- แววตา พฤกษา. (2550). การประเมินโครงการส่งเสริมนิสัยรักการอ่านของนักเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1, ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการจัดการและการประเมินโครงการ, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร.
- สมหวัง พิริยานูวัฒน์. (2554). วิธีวิทยาการประเมินศาสตร์แห่งคุณค่า. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- อัญชลี ประกายเกียรติ. (2554). การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพนักเรียนด้วยระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสตรีวัดอัมพรสวรรค์, โรงเรียนสตรีวัดอัมพรสวรรค์.
- อุทัย บุญประเสริฐ. (2532). การวางแผนการศึกษา. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก    โครงการ/เครื่องมือการเก็บข้อมูล

# งานวิทยฐานะ

โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี

ส่วนที่ 1 จาก 4

เพศ \*

- ☐ ชาย  
☐ หญิง

อายุ \*

- ☐ 20-29 ปี  
☐ 30-39 ปี  
☐ 40-49 ปี  
☐ 50 ปีขึ้นไป

การศึกษาสูงสุด \*

- ☐ ปริญญาตรี  
☐ ปริญญาโท  
☐ ปริญญาเอก

กลุ่มสาระการเรียนรู้ \*

- ☐ ภาษาไทย  
☐ คณิตศาสตร์  
☐ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
☐ สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม  
☐ ภาษาต่างประเทศ  
☐ สุขศึกษาและพลศึกษา  
☐ การงานอาชีพ  
☐ ศิลปะ  
☐ กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน

ตำแหน่ง/วิทยฐานะ \*

- ☐ ไม่มีวิทยฐานะ  
☐ ครูชำนาญการ  
☐ ครูชำนาญการพิเศษ

| ระดับความคิดเห็นในการอบรมฯ                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ด้านที่ 1 ด้านการฝึกอบรม<br/>ด้านที่ 2 ด้านวิทยากร<br/>ด้านที่ 3 ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการอบรม</p>                                                                                                                         | <p>3. รูปแบบและวิธีการฝึกอบรมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน *</p> <p><input type="radio"/> มากที่สุด</p> <p><input type="radio"/> มาก</p> <p><input type="radio"/> ปานกลาง</p> <p><input type="radio"/> น้อย</p> <p><input type="radio"/> น้อยที่สุด</p> |
| <p>1. เนื้อหาในการฝึกอบรมตรงกับวัตถุประสงค์ *</p> <p><input type="radio"/> มากที่สุด</p> <p><input type="radio"/> มาก</p> <p><input type="radio"/> ปานกลาง</p> <p><input type="radio"/> น้อย</p> <p><input type="radio"/> น้อยที่สุด</p> |                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>2. ระยะเวลาในการฝึกอบรมมีความเหมาะสม *</p> <p><input type="radio"/> มากที่สุด</p> <p><input type="radio"/> มาก</p> <p><input type="radio"/> ปานกลาง</p> <p><input type="radio"/> น้อย</p> <p><input type="radio"/> น้อยที่สุด</p>     | <p>4. คุณภาพของเอกสารประกอบการฝึกอบรม *</p> <p><input type="radio"/> มากที่สุด</p> <p><input type="radio"/> มาก</p> <p><input type="radio"/> ปานกลาง</p> <p><input type="radio"/> น้อย</p> <p><input type="radio"/> น้อยที่สุด</p>                          |

| ระดับความคิดเห็นในการอบรมฯ                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ด้านที่ 2 ด้านวิทยากร</p>                                                                                                                                                                                                                 | <p>5. โครงการเอื้ออำนวยต่อการเรียนรู้และพัฒนาความสามารถของท่าน *</p> <p><input type="radio"/> มากที่สุด</p> <p><input type="radio"/> มาก</p> <p><input type="radio"/> ปานกลาง</p> <p><input type="radio"/> น้อย</p> <p><input type="radio"/> น้อยที่สุด</p>   |
| <p>1. ความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร/ความเข้าใจ *</p> <p><input type="radio"/> มากที่สุด</p> <p><input type="radio"/> มาก</p> <p><input type="radio"/> ปานกลาง</p> <p><input type="radio"/> น้อย</p> <p><input type="radio"/> น้อยที่สุด</p> |                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>2. การเรียงลำดับบรรยายเนื้อหาได้ครบถ้วน *</p> <p><input type="radio"/> มากที่สุด</p> <p><input type="radio"/> มาก</p> <p><input type="radio"/> ปานกลาง</p> <p><input type="radio"/> น้อย</p> <p><input type="radio"/> น้อยที่สุด</p>      | <p>6. ท่านสามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการนี้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน *</p> <p><input type="radio"/> มากที่สุด</p> <p><input type="radio"/> มาก</p> <p><input type="radio"/> ปานกลาง</p> <p><input type="radio"/> น้อย</p> <p><input type="radio"/> น้อยที่สุด</p> |



ระดับความคิดเห็นในการอบรมฯ

ด้านที่ 3 ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการอบรม

1. ความรู้ก่อนการอบรม \*

- ☐ มากที่สุด
- ☐ มาก
- ☐ ปานกลาง
- ☐ น้อย
- ☐ น้อยที่สุด

2. ความรู้หลังการอบรม \*

- ☐ มากที่สุด
- ☐ มาก
- ☐ ปานกลาง
- ☐ น้อย
- ☐ น้อยที่สุด

3. การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น \*

- ☐ มากที่สุด
- ☐ มาก
- ☐ ปานกลาง
- ☐ น้อย
- ☐ น้อยที่สุด

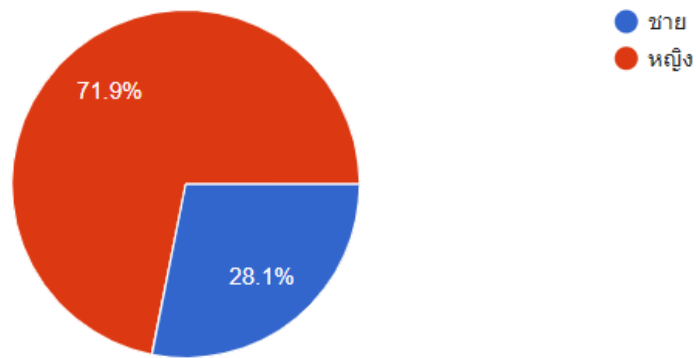
4. การตอบคำถามได้ตรงประเด็นและชัดเจน \*

- ☐ มากที่สุด
- ☐ มาก
- ☐ ปานกลาง
- ☐ น้อย
- ☐ น้อยที่สุด

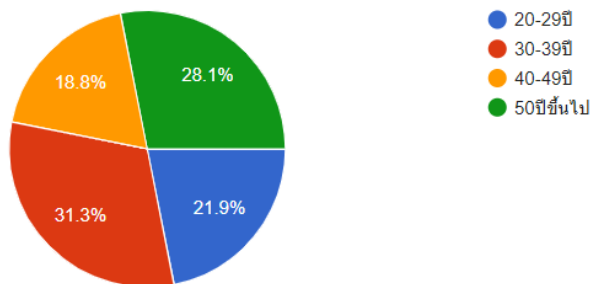
5. ใช้เวลาเหมาะสมมาก/น้อย เพียงใด \*

- ☐ มากที่สุด
- ☐ มาก
- ☐ ปานกลาง
- ☐ น้อย
- ☐ น้อยที่สุด

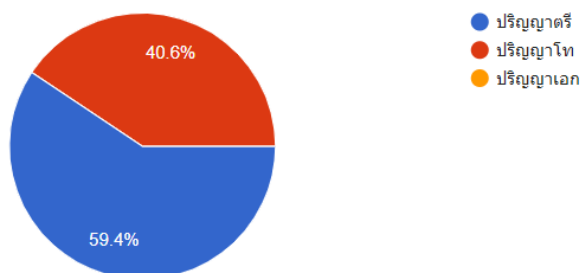
เพศ



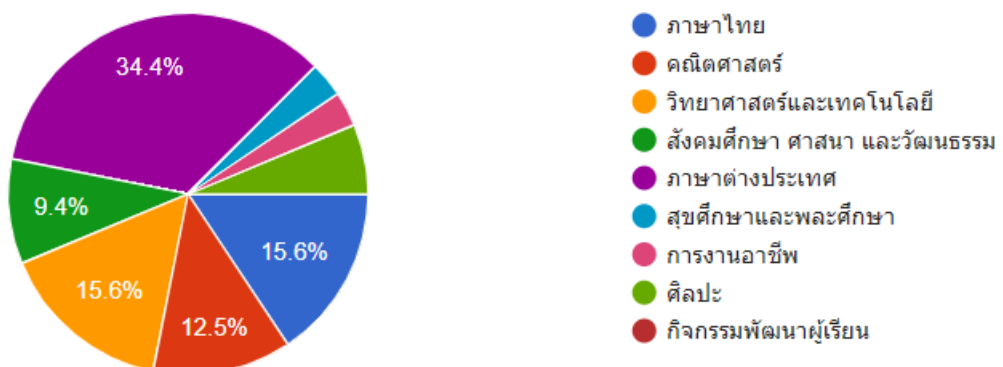
อายุ



การศึกษาสูงสุด

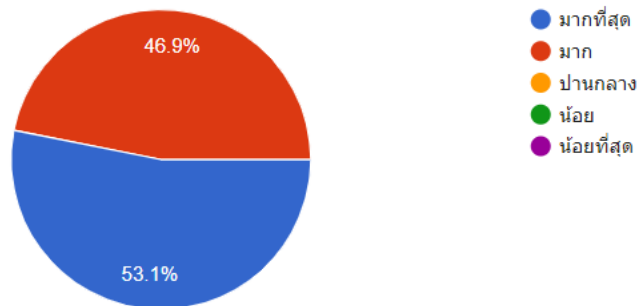


กลุ่มสาระการเรียนรู้

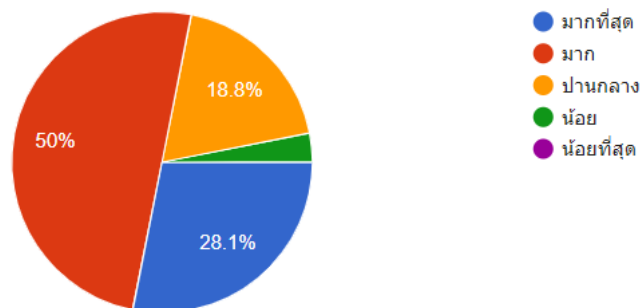


## ด้านที่ 1 ด้านการฝึกอบรม

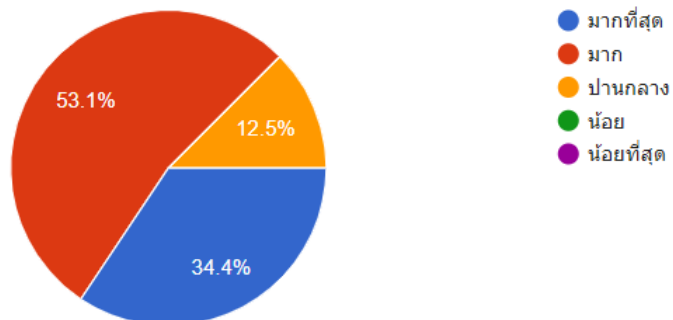
### 1. เนื้อหาในการฝึกอบรมตรงกับวัตถุประสงค์



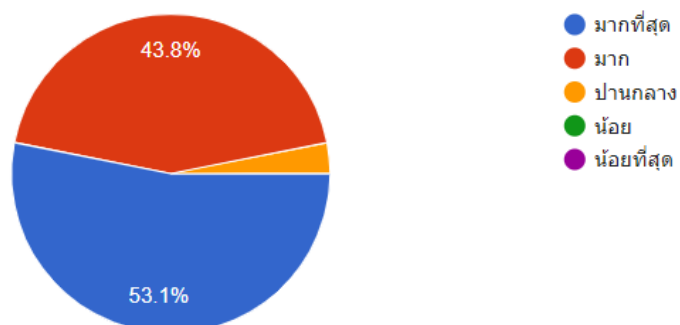
### 2. ระยะเวลาในการฝึกอบรมมีความเหมาะสม



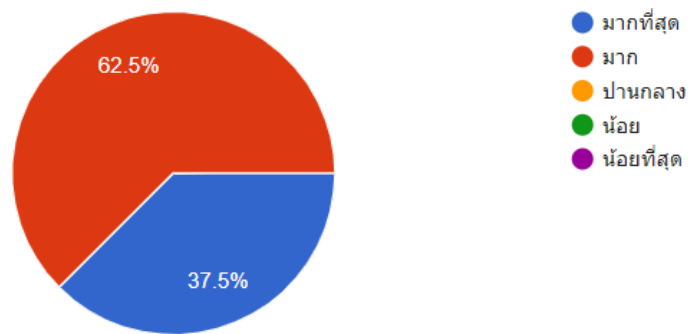
### 3. รูปแบบและวิธีการฝึกอบรมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน



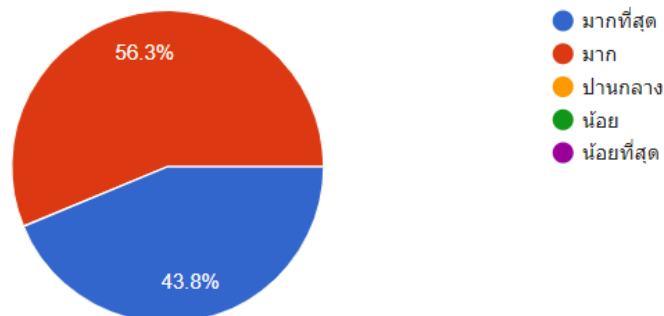
### 4. คุณภาพของเอกสารประกอบการฝึกอบรม



## 5.โครงการเอื้ออำนวยต่อการเรียนรู้และพัฒนาความสามารถของท่าน

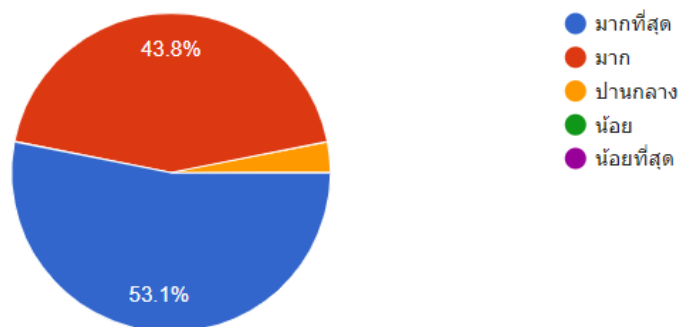


## 6. ท่านสามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการนี้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน

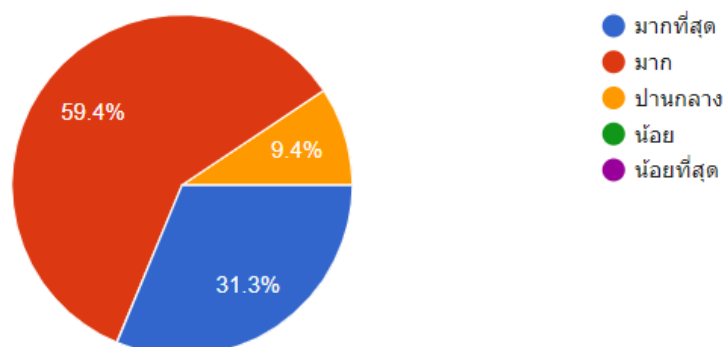


## ด้านที่ 2 ด้านวิทยากร

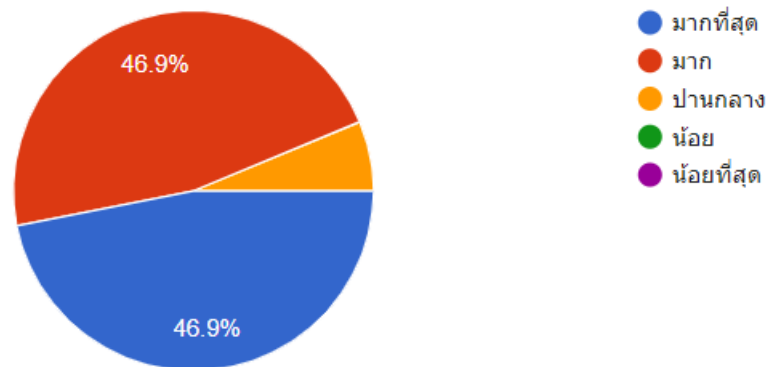
### 1. ความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร/ความเข้าใจ



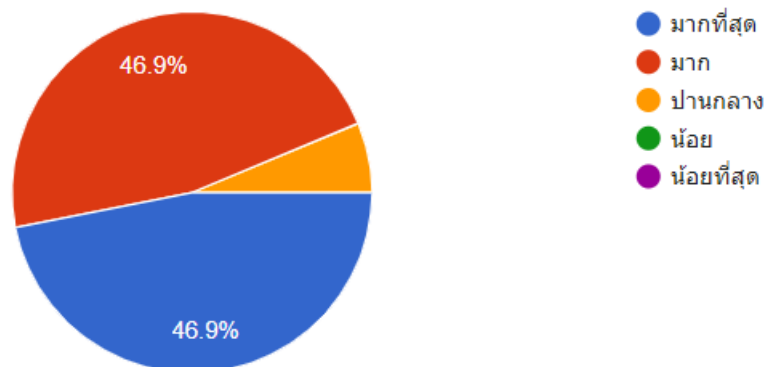
### 2. การเรียงลำดับบรรยายเนื้อหาได้ครบถ้วน



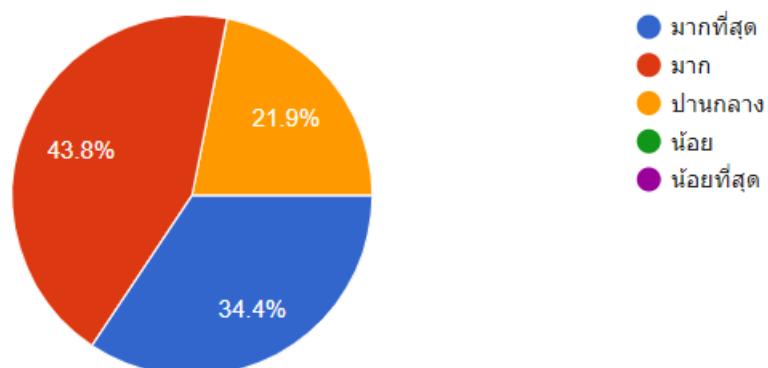
### 3.การเปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น



### 4.การตอบคำถามได้ตรงประเด็นและชัดเจน

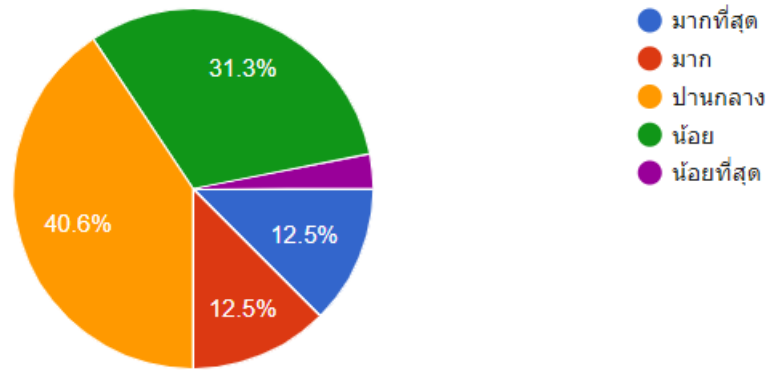


### 5. ใช้เวลาเหมาะสมมาก/น้อย เพียงใด

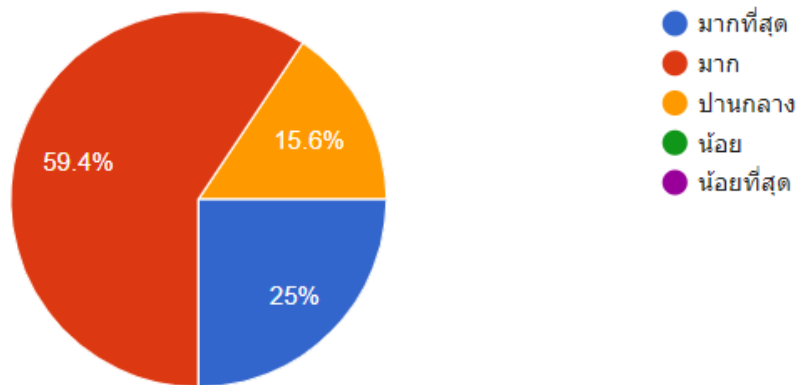


## ด้านที่ 3 ด้านความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการอบรม

### 1. ความรู้ก่อนการอบรม



## 2. ความรู้หลังการอบรม



## ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (โปรดระบุ)

ดีมากค่ะ

ขออบรมแผนอัดคลิปค่ะ

ดี ควรจัดอบรมการเขียน PA

ควรจัดอบรมในวันทำการ

อยากได้สไลด์การอบรมค่ะ

ควรมีการฝึกปฏิบัติจริง

ภาคผนวก ข ภาพกิจกรรม











## ที่ปรึกษา

- |                          |                                                        |
|--------------------------|--------------------------------------------------------|
| 1. นายคมสันต์ ถานกางสุ่ย | ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี    |
| 2. นายสุรัชย์ ทองทิพย์   | รองผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี |
| 3. นายเสถียร สุกรีธา     | รองผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี |
| 4. นายโชคชัย แก้วดวงดี   | รองผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี |
| 5. นางสาววรินทร์ เข้มทอง | รองผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุดรธานี |

## คณะกรรมการจัดทำ

- |                              |     |                          |
|------------------------------|-----|--------------------------|
| 1. นางรัชฎาภรณ์ พรหมบุตร     | ครู | ประธานกรรมการ            |
| 2. นางสาวนิสา ศูนย์ประทุม    | ครู | กรรมการ                  |
| 3. นางสาวกฤติกาญจน์ แก้วโชติ | ครู | กรรมการ                  |
| 4. นางสาวเกศินี จันทระประทีป | ครู | กรรมการ                  |
| 5. นางสาวอรินลดา ลอยนอก      | ครู | กรรมการ                  |
| 6. นางไทรรัตน์ สารบุตร       | ครู | กรรมการเลขานุการ         |
| 7. นางมลฤดี บาทตาสา          | ครู | กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ |

## ออกแบบปก

นางไทรรัตน์ สารบุตร